



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1

לפני כבוד השופטת רות רונן

המבקשת:

עמותת נציגי הציבור

ע"י ב"כ עו"ד איידן, תירוש ופלג

נגד

המשיבים:

1. אורלג אחים יעקובי בע"מ

2. פנחס יעקובי

3. אמיר יעקובי

4. גדעון אלטמן

5. רינה יעקובי

6. מיכל כספי שפירא

7. אופיר פינס פז

8. צבי איציק

9. אבי חיסין

10. זיו נוימן

משיבים 1 ו-10 ע"י ב"כ עו"ד אברבנאל, לובן ופרנק

החלטה

2

1. המבקשת הגישה נגד המשיבים תביעה ובקשה לאשר אותה כתביעה ייצוגית

2 (להלן: "בקשת האישור"). בקצירת האומר יצוין כי עניינה של בקשת האישור הוא

3 בטענה לפרטים מטעים בדיווחים שונים של המשיבה 1 (להלן: "החברה") ביחס

4 לאומדנים או נתונים פיננסיים בקשר עם פרויקט שחברה בת בבעלות מלאה של



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1 החברה (חברת מנוליד חירות מערכות בע"מ) לקחה בו חלק, פרויקט להקמת שדה
2 התעופה הבינלאומי על שם אילון ואסף רמון בתמנע.

3
4 עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבים לבקשה, הגישו המשיבים בקשה לסילוק
5 בקשת האישור על הסף (להלן: "**בקשת הסילוק**"). בבקשה הסילוק פירוט
6 המשיבים את טענות המבקשת בבקשת האישור. הם הבהירו כי הטענות נוגעות
7 לפרטים מטעים במספר דיווחים של החברה: תשקיף החברה; הדוח התקופתי
8 השנתי לשנת 2017 שפורסם ביום 28.3.2018; והדוח לרבעון הראשון של שנת 2018
9 שפורסם ביום 30.5.2018.

10
11 כפי שיובהר, בבקשת הסילוק נטען כי יש לסלק את בקשת האישור על הסף מאחר
12 שעילת התביעה התיישנה, וכי ניתן להגיע למסקנה זו בהתבסס על בקשת האישור
13 כשלעצמה (שכאמור תשובת המשיבים אליה טרם הוגשה). זאת מאחר שעולה
14 מהבקשה כי היא הוגשה יותר משנתיים לאחר שעילת התביעה של הקבוצה
15 התגבשה. מאחר שתקופת ההתיישנות לפי ס' 31(ב), 38 ו-38ג לחוק ניירות ערך
16 התשכ"ח - 1968 (להלן: "**חוק ניירות ערך**") היא תקופה של שנתיים, הרי שעילת
17 התביעה התיישנה.

בקשת הסילוק

18
19
20 2. המשיבים ציינו כי לגישת המבקשת בבקשת האישור, נודעה האמת לאשורה בדוח
21 החברה לרבעון השני של שנת 2018 שפורסם ביום 30.8.2018. לכן תקופת
22 ההתיישנות המקוצרת בת שנתיים – חלפה לפני הגשת הבקשה. זאת מאחר
23 שהמועד האחרון בו אירע "יום העסקה" לגישתה של המבקשת הוא לכל המאוחר
24 יום 1.9.2018. בקשת האישור הוגשה ביום 31.12.2020 – היינו למעלה משנתיים
25 לאחר מועד זה.

26
27 המשיבים מתייחסים לטענות המבקשת בבקשת האישור הנוגעות להארכת תקופת
28 ההתיישנות – **ראשית**, הסתמכה המבקשת על סעיפים 7 ו-8 לחוק ההתיישנות
29 התשי"ח – 1958 (להלן: "**חוק ההתיישנות**"), וטענה כי רק בחודש אוקטובר 2020



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1 נודע לה לראשונה על קיומם של הפרטים המטעים ; ושנית, היא הסתמכה על
2 הוראות הדין הכללי ובכלל זה העוולות של הפרת חובה חקוקה ומצג שווא רשלני
3 – שלגישתה אינן כפופות לתקופת ההתיישנות המקוצרת שבחוק ניירות ערך.
4
5 3. בהתייחס לטענה הראשונה לגבי הארכת תקופת ההתיישנות, טענו המשיבים כי
6 המבקשת עצמה אינה בעלת ניירות ערך בחברה. לכן, ידיעתה הסובייקטיבית
7 אודות הפרטים המטעים היא חסרת נפקות. זאת כאשר לשיטתה שלה, מלוא
8 העובדות המהוות את עילת התביעה נודעו לציבור ביום 30.8.20218. עוד נטען כי
9 לא ניתן להחיל את החריגים שבחוק ההתיישנות על הוראת ההתיישנות בחוק
10 ניירות ערך.
11
12 מעבר לכל אלה – לגישת המשיבים, אף לו הייתה תחולה לחריגים, הנטל
13 להוכחתם מוטל על המבקשת והיא לא עמדה בו. בהתייחס לסעיף 8 לחוק
14 ההתיישנות, הרי לגישת המבקשת הפרטים המטעים התגלו מהדוח לרבעון השני
15 של שנת 2018. די היה אם כן לעיין בדוח זה, ולא נדרש כל מידע נוסף מעבר לכך
16 כדי להגיש את בקשת האישור. המבקשת הפנתה אמנם לדוח החברה מיום
17 29.11.2020 ביחס להליך ביקורת שערך רשות ניירות ערך בחברה. אולם היא
18 עצמה טענה כי ממצאי הרשות אינם מוסיפים למסקנות אליהן היא הגיעה עוד
19 קודם לכן. על כל פנים, גם לגישת המבקשת, יש למנות את תקופת ההתיישנות
20 מחודש אוקטובר 2020, קרי עוד לפני פרסום דוח הרשות.
21
22 מטעמים דומים נטען כי יש לדחות את עמדת המבקשת בהתייחס לס' 7 לחוק
23 ההתיישנות. כך, אם לשיטתה אי-הגילוי נפסק עם פרסום דוח החברה לרבעון
24 השני לשנת 2018, לא היה מאותו מועד ואילך מעשה או מחדל המיוחס למי
25 מהמשיבים שהיה בכוחו למנוע מהמבקשת מלהגיש תובענה. הסעיף דורש כתנאי
26 לתחולתו כי בוצעו על ידי הצד שכנגד מעשים ביודעין כדי למנוע את הגשת
27 התביעה. תנאים אלה אינם מתקיימים בהתאם לאמור בבקשת האישור. לאחר
28 ביצע מעשה ההטעיה, לא מיוחסים למי מהמשיבים מעשים שנועדו למנוע את



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

הגשת התביעה. להיפך – מיוחס להם דווקא מעשה של גילוי אודות ההטעיה בדוח של הרבעון השני לשנת 2018.

מעבר לכל אלה נטען כי גם לו היה ממש בטענות המבקשת, היה מקום לקבוע כי קיים מחסום מפני הגשת הליך ייצוגי. החריגים לחוק ההתיישנות חלים מקום בו לא ניתן היה לגלות את המעשים נושא עילת התביעה גם במאמץ סביר. אולם אם יש מי מבין חברי הקבוצה שיכול היה לגלות את הפרטים במאמץ סביר, הוא אינו זכאי להיות חלק מהקבוצה. משכך, בירור התובענה מחייב בירורים פרטניים באשר לידיעה בכוח או בפועל של כל אחד מחברי הקבוצה. בירור כזה אינו מעשי.

4. בהתייחס לטענה השנייה, הנוגעת לתקופת ההתיישנות הנוגעת לעוולות מהדין הכללי, נטען כי קיימת פסיקה סותרת של בתי המשפט המחוזיים בהקשר זה. לגישת המשיבים, גם ביחס לסעיף 52 לא לחוק ניירות ערך וגם ביחס לסעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] יש לקבוע כי תקופת ההתיישנות היא בת שנתיים, ולכן יש לסלק את התביעה על הסף.

כך, המשיבים טוענים כי חוק ההתיישנות הוא חוק מסגרת, הקובע (בס' 27 בו) כי תקופת ההתיישנות בו לא תחול כאשר נקבעה תקופה מיוחדת בדין אחר. המשיבים הבהירו את התכלית ביסודו של הסדר ההתיישנות המיוחד שנקבע בחוק ניירות ערך. לגישתם, הסדר זה מנסה לאזן בין האינטרסים של מי שנפגעו מהפרט המטעה, לבין האינטרסים של המשקיעים האחרים בחברה, תוך צמצום תקופת אי הוודאות בהקשר זה.

המשיבים טוענים כי קבלת עמדת המבקשת ומתן אפשרות להאריך את תקופת ההתיישנות באמצעות פנייה לעוולות מפקודת הנזיקין, תעקר מתוכן את הוראות ההתיישנות שבחוק ניירות ערך. יש לפרש את הוראותיו של חוק ניירות ערך באופן שייצור הרמוניה חקיקתית בינו לבין החוקים הרלוונטיים האחרים. פרשנות נכונה ותכליתית של חוק ניירות ערך היא כזו שאינה מייתרת את הסדר ההתיישנות בו, ולכן אין לאפשר לתובעים לפנות לעוולות המסגרת של הפרת חובה חקוקה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1 ורשלנות כאשר המטרה היחידה בכך היא להתגבר על הסדר ההתיישנות בחוק
2 ניירות ערך. לגישת המשיבים, כאשר אותה מערכת עובדתית עשויה להקים חבות
3 הן מכוח חוק ניירות ערך והן מכוח עוולות המסגרת בפקודת הנזיקין, וכאשר
4 התביעה התיישנה לפי חוק ניירות ערך, לא ניתן להתגבר על ההתיישנות באמצעות
5 פנייה לעוולות המסגרת. במקרה דנן התשתית בבקשת האישור זהה לחלוטין לגבי
6 כל עילות התביעה.

7
8 המשיבים ציינו כי יש להעניק את המשקל הראוי גם להתפתחות החקיקתית,
9 כאשר כיום – בניגוד לעבר, ס' 52 לא לחוק ניירות ערך אינו מקים את הבסיס
10 הנורמטיבי הנכון לאחריות בגין פרט מטעה. לכן, פסקי הדין הקובעים כי ניתן
11 לפנות לדין ההתיישנות הכללי, מחמיצים את המשמעות של עקיפת ס' 31(ב) לחוק
12 ניירות ערך על איזונו באמצעות הסתמכות על סעיף 52 לא והכפפתו למשטר
13 ההתיישנות הרגיל ולא זה המיוחד. מסקנה זו עולה בקנה אחד גם עם ההצעה
14 לתיקון חוק ניירות ערך, תיקון שהוא לגישת המשיבים "תיקון מבהיר", שנועד
15 להבהיר את המצב החוקי נכון להיום.

תשובת המבקשת –

16
17
18 5. המבקשת השיבה לבקשה לסילוק על הסף, והתנגדה לה. ראשית נטען כי לפי
19 ההלכה הפסוקה, אין מקום בדרך כלל לערוך דיון מקדמי בבקשה לסילוק על הסף
20 במסגרת הליך של בקשה לאישור תביעה ייצוגית. בקשת הסילוק דנן איננה בקשה
21 שהדיון בה הוא פשוט ומהיר שכן היא מעוררת שאלות עובדתיות שיהיה מקום
22 לבחון אותן במסגרת הדיון בבקשת האישור. לכן, אין מקום לדון בה כבקשת סף.
23 המבקשת ציינה בהקשר זה כי בין הצדדים ישנה מחלוקת עובדתית ביחס לשאלת
24 המועד בו התגלו לציבור העובדות המקימות את עילת התביעה.

25
26 6. לגופו של עניין נטען כי יש לדחות את טענת המשיבים לפיה החריגים לחוק
27 ההתיישנות אינם חלים כאשר מדובר בהסדר התיישנות ספציפי. לגישת המבקשת,
28 טענה זו מנוגדת להלכה הפסוקה. המשיבים לא הרימו את הנטל ולא הבהירו מדוע



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1 לגישתם עילות דחיית מרוץ ההתיישנות שבס' 7 ו-8 לחוק ההתיישנות אינן ראויות
2 לחול ביחס לאחרית בגין פרט מטעה.

3

4 באשר למועד בו ידע הציבור בכוח ובפועל על ההטעיה, טענה המבקשת כי בבקשת
5 אישור נטען במפורש כי רק בחודש אוקטובר 2020 נודע לה לראשונה על קיומם של
6 הפרטים המטעים והחסרים בדיווחי החברה. כן נטען כי רק בדוח הרבעוני השלישי
7 לשנת 2020 שפורסם ביום 29.11.2020, דווח לציבור לראשונה על הליך הביקורת
8 שערכה רשות ניירות ערך ביחס לליקויים שנפלו בדיווח הכספי של החברה ביחס
9 לפרויקט תמנע. זאת בניגוד לטענת המשיבים בבקשת הסילוק לפיה העובדות
10 התגלו לציבור כבר ביום 30.8.2020.

11

12 המבקשת הבהירה כי בבקשת האישור לא נטען מה שלגישת המשיבים נטען בה.
13 עמדת המבקשת בבקשת האישור היא כי לציבור נודע ביום 30.8.2020 כי הפרויקט
14 הוא הפסדי, אולם אין פירוש הדבר כי במועד זה התגלתה לציבור האמת לאשורה.
15 זאת מאחר שהציבור לא ידע במועד זה כי הנזק איננו תולדה של התממשות
16 סיכונים לגיטימיים בפעילות העסקית של החברה, אלא תולדה של מצגים מטעים,
17 שגויים וחסרים שהחברה פרסמה לציבור המשקיעים, ואשר "התרסקו נוכח
18 המציאות".

19

20 7. המבקשת טוענת כי יש להבחין בין המועד בו קרה הנזק לבין המועד בו התגלתה
21 ההטעיה – ולכן נפילת שער המניה אינה מביאה למסקנה לפיה המידע מושא
22 ההטעיה שהוסתר – התגלה. מכל מקום, המשיבים לא טענו וודאי שלא הוכיחו
23 כיצד ניתן היה לדעת על המצגים המטעים שנטענו בבקשת האישור כבר נוכח
24 המידע שפרסמה החברה לציבור בדוח לרבעון השני לשנת 2018. בפועל, כך נטען,
25 נודע על הליקויים עם פרסום הדוח של הרשות לניירות ערך. אין בסיס לטענה לפיה
26 אפשר היה לדעת אודות הליקויים הללו כבר בחודש אוגוסט 2018, בין היתר
27 מאחר שאין היגיון בכך שהרשות הייתה משחיתה את זמנה לריק במשך מספר
28 חודשים כאשר ניתן היה לעיין בדוח של הרבעון השני לשנת 2018 ולא נדרש כל
29 מידע נוסף מעבר לכך.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1

2 בהתייחס למכתבה של המבקשת לחברה מיום 20.10.2020, נטען כי המידע בו
3 מבוסס על עיון בטיטוט דוח ביקורת פנימי מאוקטובר 2020 (שצורף כנספח א'
4 לבקשת האישור), ורק כתוצאה מעיון זה נשלח המכתב. המבקשת הדגישה כי
5 העובדה שהליקויים שמצאה רשות ניירות ערך ביחס לדיווחי החברה שפורסמו
6 לציבור לאחר תום תקופת ההתיישנות הקבועה בס' 31 לחוק ניירות ערך, היו
7 ידועים כבר היטב לחברה בתוך תקופת ההתיישנות – ממחישה את חוסר ההגינות
8 בקביעה לפיה מרוץ ההתיישנות לא יידחה. זאת כאשר לא יכול להיות חולק כי
9 הציבור לא יכול היה לדעת כי הוצגו לו מצגי שווא ביחס לעסקי החברה.

10

11 כן ביקשה המבקשת לדחות את הטענה לפיה לא ניתן לטעון לתחולת העילות
12 לדחיית מרוץ ההתיישנות בהליך ייצוגי. לגישה, טענה זו מנוגדת לפסיקת בית
13 המשפט העליון. בין היתר נפסק בהקשר זה כי העובדה שיידרש בירור פרטני
14 מסוים בסוגיית ההתיישנות, אינה מחייבת את המסקנה לפיה הנושאים
15 האינדיווידואליים "מאפילים" על הנושאים המשותפים.

16

17 8. המבקשת טענה כי אין ממש בטענת המשיבים לפיה העילות לפי הדין הכללי
18 כפופות להוראת ההתיישנות המיוחדת. לטענתה, המשיבים התבססו באופן שגוי
19 על הלכת פסק הדין בעניין **כרמלי**, כאשר עמדתם נדחתה לאחרונה בפסק הדין
20 בעניין **ברייטמן**.

21

22 תגובת המשיבים לתשובת המבקשת
23 9. המשיבים הגיבו לתשובת המבקשת.

24 בהתייחס לס' 8 לחוק ההתיישנות, נטען כי הארכת המועד על פיו היא הארכה
25 "נורמטיבית" שהמבחן לה הוא אובייקטיבי, בעוד שטענות המבקשת נוגעות
26 לידיעה אישית וסובייקטיבית שלה. כדי ליישם את המבחן האובייקטיבי, לא
27 נדרשת ידיעה ודאית, אלא – כך נטען – די ב"קצה חוט" לקיומה של עילת תביעה.

28



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1 אין נפקות לשאלה איזה מידע נודע למבקשת בחודש אוקטובר 2020, ואיך הדבר
2 השפיע על מניעה ועל שיקוליה. מאחר שהעילה של קיומו של פרט מטעה מחייבת
3 כאמור רק "קצה חוט", הרי שהשאלה הרלוונטית היא האם המידע שפורסם בדוח
4 החברה לרבעון השני לשנת 2018 כלל את אותו "קצה חוט". לעניין זה די בחשד,
5 ואף בחשד "בכוח".

6
7 לגישת המשיבים, השאלה מתי התעורר החשד הזה היא שאלה משפטית
8 שהתשובה לה היא ברורה – ונובע ממנה שלא ניתן להאריך את תקופת
9 ההתיישנות. כך, לטענת המבקשת המידע הפומבי בדוח החברה לרבעון השני של
10 2018 הקים לכל הפחות בסיס לסברה, "קצה חוט" או חשד בכוח לקיומה של עילת
11 תביעה.

12
13 המשיבים הזכירו בהקשר זה כי המבקשת טענה בבקשת האישור כי במסגרת
14 תשקיף החברה ניתנו לגבי פרויקט תמנע של החברה הבת שלה **"אומדנים פיננסיים**
15 **בקשר להכנסות והעלויות הכוללות הצפויות לחברה ממנו"**. על סמך אומדנים
16 אלה, החברה אף הקדימה והכירה בדוחות הכספיים בהכנסות צפויות מהפרויקט.
17 עוד נטען כי בדוח השני של החברה לשנת 2017, צוין ביחס לפרויקט כי **"חל שינוי**
18 **ביחס לאומדנים ששימשו בתקופות קודמות, ואשר הובילו לשינוי מהותי בשיעור**
19 **הרווחיות הגולמית הצפויה"**.

20
21 בדוח החברה לרבעון השני לשנת 2018 פורסם מידע על הפסד של כ-23 מיליון ₪
22 בגין הפרויקט, כאשר פורסם שם כי **"פרויקט תמנע צרך תשומות מעבר לאומדני**
23 **החברה... עקב כך שינתה החברה גם את אומדניה לגבי רכיבים אלו בהתאם**
24 **להערכותיה ביחס להערכה בלוחות הזמנים"**. לגישת המבקשת, הדוח הזה הביא
25 לצניחה במחיר המניה.

26
27 המשיבים ציינו כי טענת המבקשת לפיה המידע נושא הדוח לרבעון השני לשנת
28 2018 יכול היה לשקף התממשות של הסיכונים בפרויקט ולא בהכרח פרטים
29 מטעים בדוחות קודמים, מחמיצה את המבחן של ס' 8 לחוק ההתיישנות. לטענתם,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

המידע שפורסם אכן הציף מספר אפשרויות ביחס לסיבות לסטייה באומדני הפרויקט ולהכרה בהפסד בגינו: התממשות סיכונים בפרויקט; או ליקויים באומדנים ובמידע שגולה בתקופות קודמות. השאלה האם מדובר בסוג הראשון או השני אינה משליכה על תחילתו של מרוץ ההתיישנות.

המשיבים טוענים כי גם לגישת המבקשת, היו אינדיקציות לקיומו של פרט מטעה עוד לפני פרסום הדוח לרבעון השני לשנת 2018. כך, בנוגע לדוח השנתי לשנת 2017 נטען לשינוי באומדני הפרויקט ממנו עולה חוסר המהימנות הקיצוני של אומדני ההכנסות והעלויות בפרויקט שדווחו לציבור (ס' 34 לבקשת האישור). כן נטען כי תמונה עגומה זו היוותה רק את "קצה הקרחון". ה"קרחון" הוא לשיטת המבקשת הדוח לרבעון השני לשנת 2018, שהיווה את "קן פרשת המים" והקים ידיעה נורמטיבית ברמה שדי בה להתחיל את מרוץ ההתיישנות.

11. המשיבים הדגישו בהקשר זה כי בקשות לאישור תביעות ייצוגיות מוגשות כעניין שבשגרה כאשר למבקשים אין מידע מלא ביחס למלוא העובדות והנסיבות הקשורות לפרט המטעה וקיים רק חשד בדבר קיומו, חשד הנובע מפער בין מידע שדווח בתקופה מסוימת לבין מידע שדווח בתקופה אחרת. האמור לעיל חל – כך נטען – מכוח קל וחומר ביחס לס' 7 לחוק ההתיישנות, החולש על מקרה בו הנתבע מטעה ביודעין את התובע, חריג שאיננו קשור לטענות המבקשת בבקשת האישור דין.

מכל מקום, חזרו המשיבים וטענו כי לא ניתן לברר את סוגיית ההתיישנות במסגרת הליך ייצוגי. זאת מאחר שהדבר יחייב בירור פרטני ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה, בירור שאינו אפשרי מבחינה מעשית.

12. בהתייחס לעילות מכוח הדין הכללי, נטען כי מדובר בעניין משפטי טהור שאין לגביו הלכה של בית המשפט העליון. לגישת המשיבים יש לפעול בהתאם לכלל לפיו כאשר ישנו דין כללי ודין ספציפי, יש לפנות להוראת הדין הספציפית וליישמה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

המשיבים הוסיפו כי יש לדון בבקשתם במסגרת בקשת סף – וזאת מאחר שהיא מעלה שאלות משפטיות טהורות.

דיון

13. מספר שאלות שנויות במחלוקת בין הצדדים. אקדים ואציין כי אני סבורה כי אין מקום לסלק את בקשת האישור על הסף מאחר שיש מקום לברר את תחולתו של החרג נושא ס' 8 לחוק ההתיישנות. לאחר שאבהיר את הטעם לכך, אתייחס בקצרה לטענות אחרות שהעלו הצדדים.

האם הוראות ס' 7 ו-8 לחוק ההתיישנות חלות גם כאשר מדובר בהתיישנות מכוח חוק

ניירות ערך?

14. השאלה הראשונה שהייתה שנויה במחלוקת בין הצדדים, היא האם ניתן להחיל את הוראות חוק ההתיישנות ביחס לאפשרות להאריך את תקופת ההתיישנות גם על ההתיישנות הספציפית שנקבעה בחוק ניירות ערך.

בהקשר זה אני סבורה כי הדין עם המבקשת. בית המשפט העליון קבע בפסק הדין בד"נ 36/84 טייכנר נ. אייר פרנס נתיבי אוויר צרפתיים (פ"ד מא(1) 589 (1987) כך

—
"הסדריו של חוק ההתיישנות משקפים מדיניות משפטית הגורסת כי איזון בין האינטרסים של המזיק, הניזוק והציבור יושג על פי הפתרונות הקבועים בו. חוק ההתיישנות ממשיך וקובע על פי פירושינו, שבשינוי תקופת ההתיישנות בדין מיוחד, הקובע התיישנות (דיונית או מהותית) מיוחדת, אין כדי לשנות מאיזון זה. על כן נראה לנו כי נקודת המוצא צריכה להיות כי בקביעת תקופת התיישנות מיוחדת לא ביקש המחוקק לשנות מאיזון כולל זה, המשקף את מדיניותו המשפטית הטיפוסית".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1 בית המשפט הוסיף וקבע באותו עניין כי על מי שטוען לשלילת תחולתם של
2 ההסדרים הקבועים בחוק ההתיישנות מוטל נטל כבד, וזאת לאור המגמה בפסיקה
3 להימנע ככל האפשר מלנעול את שערי בית המשפט מחמת התיישנות בלבד.
4

5 15. השאלה אותה יש לבחון בהקשר זה היא האם הסדר ההתיישנות המיוחד קובע
6 איזונים פנימיים השונים מהמדיניות המשפטית של דיני ההתיישנות הכללית. כך,
7 למשל, ברע"א 166/83 בן הלל נ' קצין התגמולים, אגף השיקום במשרד הביטחון,
8 פד" לח(3) 13 (1983) נקבע כי הסדר ההתיישנות בחוק הנכים (תגמולים ושיקול),
9 התשי"ט-1959 קובע הסדר מלא ומקיף הכולל איזונים פנימיים ביחס להארכת
10 תקופת ההתיישנות, באופן שנועד להחליף את ההסדר הקבוע בחוק ההתיישנות.
11 מנגד, בפסק הדין בע"א 3812/91 ג'רייס נ' אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ
12 (פ"ד מח(3) 441, 449 (1994) קבע בית המשפט ביחס לתקופת ההתיישנות
13 המיוחדת שבחוק חוזה ביטוח, כי דיני ההתיישנות הכללים יחולו לגביה. בית
14 המשפט לא קיבל את הגישה לפיה הסדרת מועד תחילת התקופה מעידה על הסדר
15 שלילי ביחס לשאר הוראות חוק ההתיישנות.
16

17 ואכן אף אני סבורה כי אין מקום – לא בהתאם ללשונו של חוק ניירות ערך ולא
18 בהתאם לתכליות של דיני ההתיישנות, לייתר את הוראותיהם של ס' 7 ו-8 לחוק
19 ההתיישנות ביחס לאפשרות להאריך את תקופת ההתיישנות נושא חוק ניירות ערך
20 בנסיבותיהם של סעיפים אלה. מסקנה אחרת תעודד כמובן את מי שעוול כלפי
21 משקיעים בניירות ערך, להסתיר זאת מעיני התובעים הפוטנציאליים, ואולי אף
22 להטעות אותם בודעין; להפעיל נגדם כוח ואיומים או לנצל את מצוקתם – כל
23 זאת כדי שהם לא יגישו את תביעתם תוך כדי תקופת ההתיישנות.
24

25 מובן כי תוצאה כזו איננה רצויה מבחינת מדיניות משפטית, וקשה מאוד להלום
26 שמי שנהג באופנים האמורים לעיל (הנזכרים בס' 7 לחוק ההתיישנות כמצדיקים
27 את הארכת תקופת ההתיישנות), יוכל ליהנות מפירות מעשיו ולהתחמק מתביעה
28 שהוגשה לאחר חלוף תקופת השנתיים שלאחריה מתיישנות העילות נושא חוק
29 ניירות ערך. גם ביחס לסעיף 8 לחוק ההתיישנות, עילות תביעה שעניינן הטעיה הן



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

בדיוק מסוג עילות התביעה בהן ראוי להחיל את הסעיף ולהאריך את תקופת ההתיישנות. זאת משום שבחלק מהמקרים אלה התנהלות הנתבע שהקימה את עילת התביעה, היא אותה ההתנהלות בגינה לא נודע לתובע אודות העובדות המהוות אותה.

המסקנה של האמור לעיל היא אם כן כי חרף קיצורה של תקופת ההתיישנות בהתאם לס' 31(ב) לחוק ניירות ערך, ניתן לעשות שימוש בהוראות הכלליות בחוק ההתיישנות ובכלל זה הוראות ס' 7 ו-8 לחוק, כדי להאריך את התקופה אם יסודותיהם של סעיפים אלה מוכחים.

הארכת תקופת ההתיישנות מכוח ס' 8 לחוק ההתיישנות

16. הנושא העיקרי שהיה שנוי במחלוקת בין הצדדים נוגע לאפשרות להאריך את תקופת ההתיישנות בהתאם להוראות ס' 8 לחוק ההתיישנות (כמו גם בהתאם להוראות ס' 7 שאליו נתייחס בהמשך). ס' 8 לחוק ההתיישנות קובע כי –
"נעלמו מן התובע העובדות המהוות את עילת התובענה, מסיבות שלא היו תלויות בו ושאינן בזהירות סבירה לא יכול היה למנוע אותן, תתחיל תקופת ההתיישנות ביום שבו נוגעו לתובע עובדות אלה".

כעולה מלשון הסעיף וכפי שנקבע גם לא אחת בהלכה הפסוקה, כדי להאריך את תקופת ההתיישנות מכוחו, נדרש התובע להוכיח הן כי העובדות נושא עילת התביעה "נעלמו ממנו"; והן כי הוא לא יכול היה לדעת אותן גם ב"זהירות סבירה". מדובר אם כן בסטנדרט אובייקטיבי. הפסיקה קבעה כי "מקום שהעובדות המטריאליות מצויות בידיעת התובע, ולא 'בכוח' הוא ייחשב כאילו ידע אותן בפועל, כל עוד ניתן היה במאמץ סביר לגלותן" (ר' ע"א 2206/08 סיגמן נ' חברת דובק בע"מ 11.7.2010 פס' 13).

עוד קבעה הפסיקה כי הידיעה בכוח הנדרשת ביחס לעובדות המהוות את עילת התביעה, אינה ידיעה ודאית אלא "די בכך שהייתה לתובע ידיעה ברמה של



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1 'בסיס לסברה' או 'קצה חוט' או חשד בכוח (רוצה לומר – שצריך היה לחשוד)
2 לגבי העובדות המהוות את עילת תביעתו" (ר' ת"א (מחוזי מרכז) 13854-05-09 נ.
3 א. נ' מדינת ישראל, פסי' 27, 3.7.017).

4
5 כפי שיובהר להלן, העובדה שס' 8 קובע סטנדרט אובייקטיבי לשאלה מתי ניתן
6 היה להגיש את התביעה, משליכה על נושא נוסף שעלה במסגרת טענות הצדדים –
7 האפשרות להחיל את הסעיף במסגרת הליך של תביעה ייצוגית. בחינה של סטנדרט
8 אובייקטיבי אפשרית בדרך-כלל ביחס לכל חברי הקבוצה, ולא נדרשת לכן בחינה
9 פרטנית ביחס לידיעה הסובייקטיבית של כל חבר קבוצה בנפרד. לכן, העובדה
10 שהמבקשת עותרת להארכת תקופת ההתיישנות, אינה מצדיקה משום כך
11 כשלעצמה את המסקנה לפיה בקשת האישור אינה מתאימה לדיון במסגרת של
12 תביעה ייצוגית.

13
14 17. טענתם העיקרית של המשיבים הייתה כי מבקשת האישור עצמה עולה כי אותו
15 "קצה חוט" נדרש היה קיים – גם לגישתה של המבקשת עצמה כפי שהיא עולה
16 מבקשת האישור, כאשר החברה פרסמה את הדוח לרבעון השני של שנת 2018.
17 הדוח הזה פורסם ביום 30.8.2018 (למעלה משנתיים לפני הגשת בקשת האישור),
18 כאשר לאחר פרסומו "התרסק" שער מניית החברה.

19
20 המשיבים הבהירו את טענתם בהקשר זה בתגובתם לתשובה. הם ציינו בה כי
21 לאחר פרסום הדוח האמור, היו יכולים בעלי המניות לדעת אודות הסטייה
22 באומדני הפרויקט – שהיא הבסיס לבקשת האישור. בעלי המניות היו יכולים גם
23 לדעת – כך נטען - כי הסטייה הזו נובעת מאחד משני טעמים: מהתממשות
24 סיכונים בפרויקט (שאינה קשורה בהטעיה בפרסומים הקודמים); או מליקוי
25 באומדנים שפורסמו בעבר. מתגובת המשיבים עולה כי הם מבינים כי רק
26 האפשרות השנייה מבססת עילת תביעה של חברי הקבוצה. אולם לגישתם, בקשות
27 רבות לאישור תובענות ייצוגיות מוגשות כאשר לא כל העובדות ידועות למבקשים,
28 והן מבוססות על חשד בלבד הנובע מפער בין מידע שפרסמה החברה בתקופה אחת
29 לבין מידע שפורסם על ידיה בתקופה אחרת.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1

2 18. ראשית יש להבהיר כי מקובלת עלי טענת המבקשת לפיה העובדה שלבעלי המניות

3 נודע עם פרסום הדוח לרבעון השני לשנת 2018 על סטייה באומדני הפרויקט, אין

4 פירושה בהכרח כי עומדת להם עילת תביעה כנגד החברה, או כי הדיווחים

5 הקודמים היו דיווחים לקויים. כאשר חברה מדווחת אודות התחזיות לעתיד,

6 תיתכן כמובן אפשרות כי תחזית זו לא תתממש – לא משום שהחברה מדווחת

7 דיווח חסר או דיווח שאינו אמת, אלא משום שכדרכן של תחזיות, לא כולן

8 מתממשות; ובמילים אחרות – דרכם של סיכונים שבחלק מהמקרים הם

9 מתממשים. לכן, העובדה שהחברה לא עמדה בתחזית או שסיכון התממש – אין

10 פירושו בהכרח כי הדיווח הקודם היה כזה המבסס עילת תביעה לחברי הקבוצה.

11

12 כדי לבחון האם לבעלי המניות עומדת עילת תביעה כלפי החברה, השאלה שצריכה

13 להיבחן על ידי בית המשפט היא האם המידע בדיווחי החברה היה מידע נכון

14 לשעתו והאם הוא שיקף בצורה מדויקת את מלוא המידע שהיה בידיה של החברה

15 באותה עת (שאו לא עומדת לבעלי המניות עילת תביעה); או שמא החברה הסתירה

16 מידע שהיה ידוע לה במועד הפרסום של הדוחות הקודמים, או הציגה באופן שגוי

17 ומטעה מידע שהיה ידוע לה. בנסיבות אלה עומדת לבעלי המניות עילת תביעה.

18

19 19. מגישתם של המשיבים עולה כי העובדה שבעלי המניות אינם יודעים בהכרח במועד

20 פרסום הדוחות אודות הסטייה מאומדני הפרויקט, האם אכן קמה להם עילת

21 תביעה, איננה מונעת מהם את האפשרות להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית.

22 גישת המשיבים היא אם כן כי מן הראוי שתובע (או מי שמבקש אישור של תביעה

23 ייצוגית בשמה של קבוצה), יפנה לבית המשפט כל אימת שישנו פער בין דיווח של

24 החברה בתקופה אחת לבין דיווח מאוחר יותר שלה. זאת גם אם התובע אינו יודע

25 ואינו יכול לדעת האם הפער הזה נובע מהסתרת מידע על ידי החברה או מדיווח

26 שגוי אודות מידע שהחברה ידעה בעבר. כעולה מגישה זו, בית המשפט לא יסלק

27 תביעה (או בקשת אישור) על הסף במקרה כזה, גם אם לתובע אין כל בסיס לסברה

28 לפיה החברה פעלה שלא כדין בהתייחס לדיווח שהשתנה, ודי בכך שחל שינוי כדי

29 להצדיק את הפנייה לבית המשפט.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

טענת המשיבים מעלה שאלה בתחום המדיניות השיפוטית, ואני סבורה כי מטעמים של מדיניות שיפוטית יש לדחות את גישתם. תקופת ההתיישנות נולדת – בהתאם לס' 6 לחוק ההתיישנות, במועד שבו "נולדה עילת התביעה". כאשר אחד מרכיבי עילת התביעה הוא רכיב של הטעיה (או מצג שווא רשלני או תרמית), אין די בכך שחל שינוי בין דיווח אחד של החברה לבין דיווח אחר, מאוחר יותר שלה. שינויים כאלה יכולים לנבוע – כפי שאף המשיבים מסכימים – גם מסיטואציות שאינן כרוכות בהטעיה או העלמת מידע.

קביעה ברוח עמדתם של המשיבים תביא לכן מבקשים רבים להגיש בקשות לאישור תביעות ייצוגיות כל אימת שחברה מעדכנת את הדיווחים שלה, בלא לבחון ובלא לוודא כי מדובר בפער המעיד על הסתרה של מידע, ולא בפער הנובע משינוי הנסיבות והתממשות סיכונים שלא הייתה ידועה קודם לכן. המבקשים יזדרזו ויפנו לבית המשפט בטרם ביררו ממה נובע הפער – רק כדי לא להפסיד את האפשרות לתבוע בשל חלוף תקופת ההתיישנות.

מובן כי יהיו מקרים בהם יוכלו התובעים הפוטנציאליים לדעת, כבר עם פרסום המידע המתקן, כי עומדת להם עילת תביעה. השאלה מתי ניתן היה לדעת על קיומה של העילה על כל רכיביה היא – כפי שטענו המשיבים – שאלה אובייקטיבית, כאשר אכן די בקצה חוט המעורר חשד כדי להספיק בהקשר זה. אולם, העובדה שהחברה שינתה את דיווחיה היא כשלעצמה אינה מהווה בהכרח ובכל מקרה "קצה חוט" כזה המצדיק את הגשת התביעה, ונדרש "קצה חוט" אחר, המתייחס באופן ספציפי לנושא ההטעיה.

לכן, לא ניתן לקבוע בשלב זה של הדיון מה יכלו בעלי המניות לדעת במועד פרסום הדוח של הרבעון השני של שנת 2018, ולא ניתן לכן לקבוע כי אין מקום להאריך את תקופת ההתיישנות בהתבסס על הוראת ס' 8 לחוק ההתיישנות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

20. מטעם זה אני סבורה כי לא ניתן – במסגרת הבקשה הנוכחית, לסלק את בקשת האישור על הסף, ויהיה מקום לבחון במסגרת הדיון בבקשת האישור לגופה ולאחר שהמשיבים יעלו את טענותיהם בתשובתם לבקשה זו, מה היה המידע הגלוי בתקופות השונות, ומה ניתן היה לדעת אודות ההטעיה הנטענת בכל תקופה ותקופה. זאת כמובן בד בבד עם בירור יתר טענות המשיבים לגופן ביחס להטעיה עצמה. די באמור לעיל כדי לדחות את בקשת הסילוק.

האם העלאת טענות להארכת תקופת ההתיישנות משמעה כי התביעה אינה מתאימה להתברר כתביעה ייצוגית?

21. כפי שציינתי לעיל, בחינת הטענה מכוח ס' 8 לחוק ההתיישנות היא בחינה אובייקטיבית המבוססת על העובדות שאותן יכול היה לדעת המשקיע הסביר כדי להגיש את התביעה. משכך, לפחות ככל שהדבר נוגע להארכת תקופת ההתיישנות בהתאם לסעיף זה, אני סבורה כי אין מניעה לעשות זאת גם במסגרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית.

אני סבורה כי אין הכרח לכן, במסגרת הבקשה הנוכחית, להתייחס בפירוט לטענה לפי ס' 7 לחוק ההתיישנות ולאפשרות להעלות טענות לגביו במסגרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית. שאלת יישום הסעיף על תביעה מכוח חוק ניירות ערך והאם ניתן להסתמך עליו במסגרת תביעה כזו, תתברר ככל שיהיה בכך צורך, במסגרת הדיון בבקשת האישור לגופה.

האם חלה על עילות התביעה הכלליות תקופת ההתיישנות הקבועה בחוק ההתיישנות?

22. למעלה מן הצורך, אתייחס גם לטענות הצדדים הנוגעות ליחס בין עילות התביעה הספציפיות מכוח חוק ניירות ערך (שתקופת ההתיישנות בגינן היא תקופה של שנתיים) לבין עילות התביעה האחרות (סעיף 52 לא לחוק ניירות ערך שענייננו בהפרת חובה הקבועה בחוק; ועילות התביעה מכוח פקודת הנזיקין – עילות הרשלנות והפרת חובה חקוקה). כאמור, לגישת המבקשת – תקופת ההתיישנות בגין עילות אלה היא תקופת ההתיישנות ה"רגילה" של שבע שנים. לכן, אף בהנחה שתקופת ההתיישנות המקוצרת חלפה, מאחר שהמבקשת העלתה גם טענות מכוח



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1 העילות של הפרת חובה חקוקה ורשלנות – עילות שהיא הייתה רשאית להעלותן,
2 עילת התביעה שלה לא התיישנה.

3

4 המבקשת הפנתה לפסיקה שלפיה אין מניעה להעלות מכוח אותה מערכת עובדתית
5 טענות ביחס לשתי עוולות (כפי שקבע בית המשפט בת"א (כלכלית) 55623-02-20
6 **משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ נ' ברייטמן אלמגור זהר ושות' רואי חשבון**
7 (26.1.2021, ס' 11). ואולם, אני סבורה כי גם אם אין מניעה להעלות טענות מכוחן
8 של שתי עוולות שונות בהתייחס לאותה מערכת עובדתית עצמה, אין פירוש הדבר
9 בהכרח כי על כל אחת מהעוולות יחול דין התיישנות נפרד ושונה.

10

11 לגופו של עניין אציין בקצירת האומר כי לטעמי, כאשר **כל העובדות** המהוות את
12 עילות התביעה הכלליות והעילות הספציפיות מכוח חוק ניירות ערך הן **אותן**
13 **עובדות עצמן**; היינו כאשר יש זהות מלאה בין העובדות המהוות את עילות
14 התביעה מכוח החיקוקים השונים, לא ניתן להאריך את תקופת ההתיישנות
15 ולקבוע כי היא עומדת על תקופה של 7 שנים. פרשנות אחרת תייתר את הוראת ס'
16 31(ב), 38 ו-38 לחוק ניירות ערך ואת תקופת ההתיישנות המקוצרת החלה
17 מכוחם.

18

19 בהקשר זה חשוב להבהיר כי המחוקק מצא לנכון לקבוע תקופת התיישנות
20 מקוצרת בקשר לעילות הדיווח בהתאם לחוק ניירות ערך, ממספר טעמים. כך בין
21 היתר, החובה האפשרית של החברה לפצות את חברי הקבוצה בגין דיווח מטעה
22 בעבר, פוגעת באינטרס הוודאות שהוא אינטרס חשוב ומשמעותי בתחום של ניירות
23 ערך.

24

25 מעבר לכך, העילות מכוח ס' 31(א), 38 ו-38 לחוק ניירות ערך, מקימות לתובע
26 עילת תביעה מבלי שנדרשת הסתמכות של המחזיקים על המידע השגוי שפורסם.
27 תקופת ההתיישנות המקוצרת מאזנת לכן את ההקלה שניתנה לתובעים בדיני
28 ניירות ערך בהוכחת עילות התביעה. באופן דומה, גם עילת התביעה הקבועה
29 בסעיף 52א לחוק ניירות ערך אינה כוללת רכיב של "הסתמכות", ובפסיקה הוכרו



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

1 דרכים אפשריות להקלה בדרישת ההסתמכות כשמדובר בעילות תביעה המוגשות
2 בקשר לדיני ניירות ערך, גם אם הן מצויות מחוץ לחוק ניירות ערך עצמו.

3
4 מתן אפשרות להאריך את תקופת ההתיישנות כל אימת שמוגשת תביעה בעילה של
5 דיווח שגוי על ידי ביסוס עילת התביעה על עילות תביעה כלליות, תרוקן מתוכן את
6 הרציונלים הללו.

7
8 24. בית המשפט העליון התייחס למקרה דומה בפסק הדין בע"א 558/84 **כרמלי נ'**
9 **מדינת ישראל** (פ"ד מא(3) 757, 788-789 (1987)). באותו עניין התייחס בית המשפט
10 לעוולה של כליאת שווא וליחס בינה לבין העוולה של הפרת חובה חקוקה. בית
11 המשפט קבע כי כאשר קיימת זהות מוחלטת בין העילות, יש לאפשר לנתבע
12 להתגונן בהגנות נושא העילה של כליאת שווא גם כאשר מדובר בעילה של הפרת
13 חובה חקוקה. בית המשפט הוסיף כי –
14 **"אין לדעתי לייחס למחוקק את הכוונה לאפשר את חיובם של**
15 **נתבעים בנסיבות הנתונות לפנינו בעוולה של הפרת חובה חקוקה,**
16 **כאשר החיוב בכליאת שווא נמנע בתוקף ההגנה לפי סעיף 27(3).**
17 **תוצאה כזו הייתה מסכלת את תוקפה ואת משמעותה של ההגנה**
18 **הכלולה בסעיף 27(3) כאמור".**


19
20 באופן דומה אני סבורה כי אין מקום לסכל את ה"הגנה" שכרוכה בקיצור תקופת
21 ההתיישנות על ידי מתן אפשרות לפנות לעילות תביעה אשר מלבד תקופת
22 ההתיישנות קיימת זהות בינה לבין העילה שהמחוקק היה סבור לגביה כי יש
23 להחיל תקופת התיישנות מקוצרת – ובכך להאריך את התקופה. יחד עם זאת, אם
24 מבקש תובע להגיש תביעה בעילה נזיקית אחרת בגין עובדות שאינן זהות לחלוטין
25 לאלה שנטענות בקשר לעילות מכוח חוק ניירות ערך – יהיה מקום לאפשר את
26 תחולת תקופת ההתיישנות האזרחית ה"רגילה" בקשר עם תביעה כזו.

27
28 25. לכן, לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה לסילוק על הסף.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 77574-12-20 הציבור נ' אורלג אחים יעקובי בע"מ ואח'

- 1 אני מחייבת את המשיבים בהוצאות המבקשת בקשר עם הבקשה בסך של 5,000
- 2 ש.ח.
- 3 המשיבים יגישו את כתב ההגנה במועד שנקבע.
- 4 התיק יועבר לתז"פ ביום 18.5.2021 לקביעת מועד לישיבת קדם משפט ראשונה.
- 5
- 6 ניתנה היום, ט"ו אייר תשפ"א, 27 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.
- 7
- 8 
רות רונן, שופטת
- 9